(MADAM SPEAKER)

(*Hon. Members stood in silence for two minutes*)

STARRED QUESTIONS TO WHICH ORAL ANSWERS WERE GIVEN

LABOUR DISPUTE OF MUKESH TEXTILES, SHIMOGA

(3) SRI S. M. SHEERANALY CHANDRASEKHAR (Hosanagar).—

Will the Minister for Labour be pleased to state :—

(*a*) whether the case of a labour dispute of Mukesh Textiles, Shimoga referred to the Industrial Tribunal *vide* No. ID 66/67 is still pending without taking any final decision since in the year 1966;

(*b*) the reasons for such inordinate delay in the disposal of this case?

SRI AZEEZ SAIT.—(Minister for Labour)

(*a*) Yes ; the case is pending before the Industrial Tribunal, Bangalore since September, 1967 but not from 1966.

(*b*) The arguments in ID No.66 of 1966 were completed by about the end of June, 1972. While going through the records for writing the award, it was felt by the then Presiding Officer that the parties should be heard on certain points required for decision in deciding the dispute. Since the parties requested for adjournment the case could not be heard till the end of 1972. In the meanwhile the Presiding Officer was transferred and the present Presiding Officer took charge on 9th March 1973. The case was last posted for hearing on 20th August 1973. Again the parties moved for adjournment. The case is now finally posted to 3rd September 1973.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್. ತಾವು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಯ (ಅ)ಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕಾರ್ಮಿಕ ವಿವಾದ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಹಾಗೆ ಉಳಿದಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೇ ಲೇಬರ್ ಡಿಸ್ಪ್ಯೂಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ

† ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಾಗಲೀ, ಲೇಬರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಕೋರ್ಟು ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ If both the parties are prepared for disposal of the case quickly such delays would not normally take place. The judge who was conducting the case was transferred and a new judge was posted. The new judge wanted to have certain arguments on some specific points. Then both the parties pleded for adjournment. The one adjournment was on 6th March and second one was on 20th August 19 3. Now the case is posted for final hearing on 3-9-1973. But what happened afterwards that information is not with me.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಈ ತಪ್ಪು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯ ಇನ್ ಆರ್ಡಿನೇಟ್ ಡೀಲೇ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟೀವ್ಸ್ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನಾವು ಡೈರೆಕ್ಟೀವ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಕೇಳಿದರೆ ಜಡ್ಜ್ ಏನು ಮಾಡಬಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಲೇಬರ್ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೇಸ್ ಕೂಡಲೇ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

‡ Asterisks indicate that remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್. ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಡ್ಜ್ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ಈಗ ಫೈನಲ್ ಆಗಿ ಈ ಕೇಸ್‌ನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲು 3-9-1973 ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರನೆಯ ತಾರೀಖು ಏನು ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ both the parties asked asked for adjournment twice. To avoid inordinate delay, Government has sufficient power to issue directions. In this case, a direction has been sent.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಯವರೂ ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟಿಗೆ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ.

GRANT OF LEAVE TO TEACHERS

8. SRI K. H. HANUMEGOWDA (Hassan).—

Will the Minister for Education be pleased to state:—

(*a*) the number of Primary and Middle School teachers of Hassan District whose leave has been treated as L. W. A. during the last two years though privilege and furlough leaves were at their credit;

(*b*) out of them, the number of teachers in respect of whom orders have been issued for cancellation of L. W. A. and for converting the same into leaves at their credit;

(*c*) the names of such teachers and the officer who issued such orders?

SRI A. R. BADARINARAYANA (Minister for Education):

(*a*) 130

(*b*) 4